

Előzetes vitarendezési kérelem

Körösladány Város Önkormányzata
5516 Körösladány, Dózsa György út 2.

Kardos Károly polgármester

[Fax: +36-66-475-155]

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem (KÉ 10590/2012)

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott COLAS ÚT Zrt. (1033 Budapest, Kórház u. 6-12.), mint ajánlattevő ezúton az alábbi indokok alapján

előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtunk be a T. ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítőben KÉ 10590/2012 hivatkozási szám alatt közzé tett ajánlattételi felhívással indított, „*vállalkozási szerződés a KÖZOP-3.2.0/C-08-11 Kerékpárút Hálózat Fejlesztése „Körösladány-Szeghalom kerékpárút kiépítése” című EU támogatással megvalósítani tervezett programban KÖZOP-3.2.0/C-08-11-2011-0033 azonosító számú projekt kivitelezési feladatainak ellátására*” tárgyú közbeszerzési eljárásban.

Álláspontunk szerint a T. ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (továbbiakban: Kbt.) rendelkezéseit.

Az előzetes vitarendezési kérelmünket a Kbt. 122 § (12) bekezdésére is figyelemmel, a Kbt. 79. § (1) bekezdésének a) pontjában rögzített határidőben nyújtjuk be. Kérjük a T. ajánlatkérőt, hogy a kérelmünkre adott válaszát három munkanapon belül a **+36-36-312-680** fax számra szíveskedjen megküldeni.

1. Tényállás

1.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában („Műszaki, illetve szakmai alkalmasság ... Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód”) előírta többek között az alábbiakat:

„MSZ3. Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezése, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe (Kr. 15. § (2) bekezdés e) pont), annak feltüntetésével, hogy melyik szakembert mely pozícióba ajánlja meg az ajánlattevő. Az ismertetésnél elegendő kitérni az alkalmasság minimumkövetelményeiben meghatározottakra, az alkalmassági előírásoknak megfelelő szakemberekre. A szakember megnevezésének, képzettségének, szakmai gyakorlatának ismertetésére csatolandó továbbá a szakember által aláírt szakmai



önéletrajz, illetve képzettségét igazoló okiratok másolata. A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát. ..."

Az alkalmasság minimumkövetelményei között az ajánlatkérő előírta többek között, hogy „alkalmatlan az ajánlattevő, ha az alábbi pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek az alább megfogalmazott módon nem felel meg:

...

MSZ3. ha nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

...

- 1 fő finiser gépkezelővel,
- 1 fő henger gépkezelővel,
- 2 fő tehergépjármű sofőrrel."

1.2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában (alkalmasság minimumkövetelményei körében) előírta többek között:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az alábbi pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek az alább megfogalmazott módon nem felel meg:

MSZ1: ha az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem teljesített végleges műszaki átadás-átvétellel lezárva összességében nettó 250 millió forint értékű kerékpárút építést, melyből az egyes referenciamunkák értéke nem lehet kevesebb mint nettó 150 millió forint, valamint az egyes referenciamunkákban szereplő létesítmény hossza nem lehet kevesebb 5,0 km-nél."

A felhívás II.2.1) pontja (Teljes mennyiség vagy érték) szerint a „tervezett kerékpárút hossza: 7076m. ... Becsült érték áfa nélkül: 257.801.084 Pénznem: HUF."

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontjában (alkalmasság minimumkövetelményei körében) előírta többek között, hogy „alkalmatlan az ajánlattevő, ha az alábbi pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek az alább megfogalmazott módon nem felel meg:

...

GP3. ha a 2009., 2010., 2011. évek teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele (értékesítés nettó árbevétele) nem érte el összesen a nettó 250 millió Forint összeget, valamint a közbeszerzés tárgyából (útépítés és/vagy kerékpárút építés) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele (értékesítés nettó árbevétele) a 2009., 2010., 2011. évek átlagában nem érte el a nettó 80 millió Forint/év összeget."

k

Az eljárást megindító felhívás II.3) pontjában foglaltak szerint a létesítmény megvalósítására 2012. 09. 10. -i kezdéssel és 2013. 10. 31.-i befejezéssel kerül sor, vagyis a tervezett kivitelezési időtartam kb. 13,5 hónap.

1.3. A felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő kizárta a részajánlattételt.

1.4. Az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában (az alkalmasság minimumkövetelményei körében) az ajánlatkérő előírta többek között, hogy *„alkalmatlan az ajánlattevő, ha az alábbi pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek az alább megfogalmazott módon nem felel meg:*

...

MSZ2. ha nem rendelkezik az alábbi, a teljesítéshez rendelkezésre álló, üzemképes eszközzel, berendezéssel, illetőleg műszaki felszereltséggel:

...

- legalább 3 db minimum 10 tonnás úthengerrel.”

Az ugyanezen pontban meghatározott minimális eszközigény: 1 db járdafinisher, 1 db aszfaltkeverő telep, 4 db min. 12 tonna teherbírású tehergépjármű, 3 db minimum 10 tonnás úthenger.

Ahogy fentebb már hivatkoztuk, ehhez a „géplánchoz” szakemberigényként ajánlatkérő - 1 fő finiser gépkezelőt, 1 fő henger gépkezelőt és 2 fő tehergépjármű sofőrt írt elő.

2. Kérelmező álláspontja

2.1. A Kbt. 55. § (2)-(3) bekezdései szerint:

„(2) Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

A Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint: *„Az ajánlatkérő olyan igazolások benyújtását írhatja elő a gazdasági szereplők számára, amelyek szükségesek a közbeszerzési eljárás lefolytatásához, az ajánlatok vagy a részvételi jelentkezések elbírálásához. Ezek az igazolások arra szolgálnak, hogy az ajánlatkérő megítélje*

↳

- a) az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők szerződés teljesítésére való alkalmasságát, az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását és a kizáró okok fenn nem állását;*
- b) azt, hogy az ajánlattevő által megajánlott áruk, szolgáltatások, illetve építési munkák, építmények megfelelnek az ajánlatkérő által előírtaknak."*

A fenti 1.1 pontban leírtak nem felelnek meg a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek, mivel ajánlatkérő az 1 fő finiser gépkezelő, az 1 fő henger gépkezelő és a 2 fő tehergépjármű sofőr esetében is kötelezően előírja a szakemberek megjelölésén (nevesítésén) túl a szakember által aláírt szakmai önéletrajz, illetve képzettségét igazoló okiratok másolatának benyújtását. Ezekkel a szakemberekkel kapcsolatban az ajánlatkérő nem írt elő sem szakmai tapasztalatra vonatkozó követelményt, sem képzettségi követelményt. Így a szakmai önéletrajz egyetlen releváns információtartalma a „foglalkoztatási forma”. Nem releváns információk pl. a beosztás, a szakmai tapasztalat.

A felhívás pontatlansága miatt nem egyértelmű az érvényességi minimum teljesítéséhez szükséges előírás tartalma, ezért a felhívás idézett rendelkezései sértik a Kbt. alapvető rendelkezéseit is.

A dokumentáció részeként kiadott nyilatkozatminta a felhíváson túl további adattartalmat is előír: tárgyalóképes magyar nyelvtudást például. Bár a nyilatkozatminta alkalmazása nem kötelező, félrevezető és a Kbt. alapelveit sérti az az ajánlatkérői eljárás, hogy az ajánlatkérő a felhívással nem egyező nyilatkozatmintákat bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. Sérül továbbá a Kbt. 49. § (1) bekezdésének előírása is, amely szerint a dokumentációt a „megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében” kell elkészíteni. Az önéletrajz minta megfelelő kitöltése esetén kiderül a gépkezelő szakmai szervezetekben betöltött tagsága, iskolai végzettségei, idegen nyelv ismerete, stb., de nem derül ki a gépkezelői engedélyének megléte, érvényessége, stb.

2.2. A Kbt. 55. § (2)-(3) bekezdései szerint:

„(2) Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

Álláspontunk szerint a fenti 1.2 pontban hivatkozott referencia követelmény több okból is jogsértő.

Egyrészt – amellet, hogy az *„össességében nettó 250 millió forint értékű kerékpárút építés”* tárgyú előírást a beszerzés tárgyára tekintettel jogszerűnek tartjuk – túlzó követelménynek tartjuk, hogy *„az egyes referenciamunkák értéke nem lehet kevesebb mint nettó 150 millió forint.”*

Másrészt jogsértőnek tartjuk ugyanezen követelmény másik részfeltételét, amely szerint *„az egyes referenciamunkákban szereplő létesítmény hossza nem lehet kevesebb 5,0 km-nél.”*

A hivatkozott két követelmény önállóan és különösen a két követelmény kombinációjában sérti a Kbt. idézett rendelkezéseit. A korábbi munkák értékével és a létesítmények méretével kapcsolatos előírások azzal az eredménnyel járnak, hogy egy db 5,0 km hosszú, de önmagában 250 Mft-ot meghaladó értékű referencia munka megfelel az alkalmasság igazolásához, de pl. 10 db 4,9 km munka bemutatása nem, ha közülük legalább 2 db értéke nem haladta meg a 150 Mft-ot. Nyilvánvalóan a projektek értékének a műszaki teljesítőképességhez nincs köze. Egy öt évvel korábban végzett munka esetében nem rendezett a nettó jelenértékre számítás szabálya, vagyis a korábban (az inflációra tekintettel alacsonyabb árszinten végzett) munkák hátrányosabban kerülnek megítélésre az ilyen feltétel alapján. Kiugróan magas árat eredményezhetnek a korábbi referenciákban olyan járulékos feladatok (közvilágítás, vasúti biztosítóberendezés, utcabútorok, stb.), amelyek nem szerepelnek a jelen projektben! Az értékkel meghatározott referencia tehát nem ad valós képet a korábbi projekt műszaki tartalmáról, így az ajánlattevő alkalmasságáról sem.

Túlzó (rész)követelmény az is, hogy az ajánlatkérő csak az 5,0 km-nél nem rövidebb munkákat veszi figyelembe. Nincs műszaki indoka, hogy a 4,9 km-t teljesítő ajánlattevő miért kevésbé alkalmas a szerződés teljesítésére. A követelmények indokolatlanok és túlzók, különös tekintettel arra, hogy a tárgyi projekt műszaki tartalmát tekintve nem bonyolult, és a kivitelezésre szánt időtartam bőséges.

A referenciára vonatkozó követelmények ellentmondásait igazolják a III.2.2) GP3 pont szerinti alkalmassági követelmények. Ajánlatkérő a teljes árbevétel vonatkozásában az elmúlt három évben összesen 250 Mft-ot követel meg, míg a beszerzés tárgya szerinti munkákból csak átlagosan évi 80 Mft-ot. A beszerzés tárgyába itt ajánlatkérő beleérti az útépítést is! Így ez a követelmény sokkal enyhébb, mint a referencia munkákra vonatkozó, ami azt támasztja alá, hogy a referencia követelmény túlzó.

2.3. A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alkalmazandó 46. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek biztosítania kellett volna a részekre történő ajánlattételt. Ezt a jogsértést az alkalmassági követelményekkel kapcsolatos kérelmi elemekkel



összefüggésben sérelmezzük, mivel kisebb részek esetén szükségszerűen enyhébb követelmények kerültek volna meghatározásra a Kbt. 55. § (3) bekezdés rendelkezéseire tekintettel.

2.4. A fenti 1.4 pontban idézett ajánlatkérői előírás, vagyis a legalább 3 db minimum 10 tonnás úthenger előírása szintén a Kbt. 55. § (3) bekezdésébe ütközik. Az úthengerek esetében a 10 tonnás hengerek már tipikusan útépitési és nem kerékpárút építési eszközök, majdnem kizárt hogy ilyen tömegű hengerekkel megvalósítható a kivitelezés. Az azonban bizonyos, hogy az előírt tömörségeket kisebb tömegű hengerekkel biztosítani lehet. Az alkalmassági követelmények alapján ajánlatkérő vélhetően 1 aszfaltozó gépláncot kívánt előírni, amelynél azonban értelmezhetetlen a három henger egyidejű használata. A földmunkák esetében sem szükséges egyidejűleg 3 db ekkora tömegű henger.

A szakemberekkel kapcsolatos előírásokra figyelemmel úgy tűnik, hogy két teherautó és két henger esetében nem kell kezelőt biztosítani.

Az ellentmondás is arra világít rá, hogy az eszközök körében a hengerekkel kapcsolatos előírás túlzó.

3. Kérelmező javaslata

Javasoljuk, hogy a T. ajánlatkérő a felhívás hivatkozott rendelkezéseit (és az önéletrajzok vonatkozásában a dokumentációt is) módosítsa, vagy a felhívást vonja vissza és ezáltal a jogsértést szüntesse meg.

Előzetes vitarendezési kérelmünkről a lebonyolítót egyidejűleg tájékoztatjuk.

Budapest, 2012. július 26.

Tisztelettel,

COLAS ÚT Zrt
33 BUDAPEST, FERENCIEK TERE 2., 5. em.
COLAS ÚT Zrt
COLAS
5.
ajánlattevő
cégszerű aláírás

Másolatban kapja:

ANPAST Europroject Szolgáltató Kft.

1053 Budapest, Ferenciek tere 2., félemelet

Kapcsolattartási pont(ok):

Címzett: dr. Paksi Gábor ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó

[Fax: +36-1-696-1628]